

[Sri V. Ramaiah]

[5th March 1963]

Chengam taluks. There was no appreciable rainfall during July 1962, in this area. But it was quite adequate in the months of August and September 1962 to enable the ryots to plough the dry fields and sow groundnut and other manavari dry crops.

In Polur and Chengam taluks, the outturn of the dry crop was found to be between 25 to 37 nP. The outturn of the wet crops was almost normal in the above two taluks. There was also no pest attack of crops in these taluks. As regards Tiruvannamalai taluk, the outturn of the wet crops has been normal. However, as the rainfall during the months of September and October 1962 was not timely in this taluk, the yield and outturn of the groundnut crops were below normal.

There was pest attack in twenty-four villages in Kilpennathur Block area and in two villages of Tiruvannamalai Block and there was no substantial damage to the groundnut crops. Effective steps were taken to arrest the pest attack by the application of pesticides in many of the villages affected by pests. In this process, an extent of 1,249 acres was treated and the crops saved. The ryots also evinced keen interest and adopted the method suggested by the Block Development Officer and the Agriculture Department to arrest the pest menace. As there were heavy showers in the middle of September 1962, all the pests were washed off and there was no damage. There was no complete loss of groundnut crops even in the pest-affected villages. On the whole, the outturn of the groundnut crop is reported to be 4 annas and above in the pest-affected area. The outturn of other mixed crops, viz., redgram and cholam was normal. In the circumstances, there seems to be no case for grant of remission of land revenue in respect of dry lands or for the postponement of the recovery of loan instalments in Tiruvannamalai Division.

VI.—DELAY IN FURNISHING ANSWERS TO QUESTIONS.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், கீழ்க்கண்ட பிரச்னையை உங்களது மேலான கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இந்த சபையினுடைய உரிமைகளையும், சலுகைகளையும் பாதுகாக்கும் வகையிலே நல்ல முறையில் தாங்கள் செயலாற்றி வருகிறீர்கள்.

எற்கெனவே இந்த சட்டசபை விதிகளின் 34-வது விதி கீழ்க்கண்டவாறு திருத்தி அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது :

Amendment to Rule 34 of the Madras Legislative Assembly

Rules.—For the existing Rule 34, substitute the following :—

“ 34. A question shall ordinarily be forwarded to the department within four days from the date of receipt by the Secretary. The department shall send a reply to the question to the Secretary within ten days from the date of receipt by it;

5th March 1963] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

Provided that the Speaker may with the consent of the Minister concerned order a question to be entered in the list of questions with shorter notice than ten days;

Provided further that in case the answer to a question cannot be sent to the Secretary before the sitting of the Assembly immediately following the period of ten days' notice, the Speaker may extend the time for answering the question by another ten days."

கடந்த ஆண்டிலேகூட இதைப் பற்றி நான் குறிப்பிட்டேன். கேள்வி நேரம் என்பது விலை மதிக்க முடியாத நேரம். அதன் முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்துதான், சட்டசபை இலாகாவிலிருந்து ஏழு நாட்களுக்குள் அனுப்ப வேண்டிய கேள்வியை நான்கு நாட்களுக்குள் அனுப்ப வேண்டுமென்றும், சம்பந்தப்பட்ட இலாகாக்கள் 14 நாட்களுக்குள் அனுப்ப வேண்டிய கேள்வியை 10 நாட்களுக்குள் அனுப்ப வேண்டுமென்றும் கால அளவைக் குறைத்து, இந்த சட்ட மன்றத்தின் உரிமைகளை நல்ல வகையிலே தாங்கள் பாதுகாத்து வருகிறீர்கள். அப்படி இருந்தபோதிலும், இப்பொழுதுதெல்லாம் கேள்வி நேரம் அரை மணி நேரத்திற்குள்ளேயே முடிந்து விடுகிறது. இந்த வருடம் சட்டசபை 14 நாட்கள் கூடியிருந்தும், 136 கேள்விகளுக்குத்தான் பதில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நேற்றையதினம் 14 நிமிடங்களில் கேள்வி நேரம் முடிந்து விட்டது. உறுப்பினர்கள் கேள்விகள் அனுப்பாமல் இல்லை. இன்றைக்கு உள்ள எண்ணிக்கைப்படி ஆயிரத்துக்குமேல் தாண்டிவிட்டது. இப்பொழுது பேர்டிருக்கிற கணக்குப்படி போய்க் கொண்டிருந்தால், இந்த 1,000 கேள்விகளுக்கும் பதில் அளிக்க ஒரு வருடம் ஆகிவிடும். கேள்வி நேரத்தின் புனிதமான முக்கியத்துவத்தைத் தாங்கள் காப்பாற்றி வருகிறீர்கள். வேண்டுமென்றால் கேள்வி நேரத்தை இன்னும் அரை மணி நேரத்திற்கு நீடிக்கலாம் என்றுகூடச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில் தங்கள் அனுமதி பெற்று 100 கேள்விகள்வரை கொடுத்திருக்கிறேன். அவற்றில் இது வரையிலும் மூன்று கேள்விகள்தான் வந்திருக்கின்றன. அதே போன்று பல உறுப்பினர்களும் கேள்விகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்தப் புனிதமான உரிமையை . . .

கனம் சபாநாயகர் : கனம் அங்கத்தினர் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன என்பதைச் சொல்லிவிடலாம்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த மன்றத்திற்கு மந்திரிசபை கட்டுப்பட்டது. உறுப்பினர்கள் கொடுக்கும் கேள்விகளுக்கு அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டியவர்கள். உறுப்பினர்கள் கொடுக்கும் கேள்விகளுக்கு விரைவாக பதில் அனுப்புவதிலே உள்ள சங்கடங்களை நீக்கி, அதிகமான கேள்விகளை கேள்வி நேரத்தில் சேர்க்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* **கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது ஒரு ஒழுங்குப் பிரேரணையா என்பதை தாங்கள் முடிவு செய்ய வேண்டும். கேள்வி நேரத்தின் முக்கியத்துவத்தை

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [5th March 1963]

அரசாங்கம் நன்றாக உணர்ந்திருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் அனுப்பும் கேள்விகளுக்குக் கூடிய வரையில் விடைகள் தயாரிக்கப்பட்டு இங்கே சமர்ப்பிக்கப் படுகின்றன. இதிலே ஒன்றும் காலதாமதம் இல்லை. அவசரப்பட்டு பதிலளிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் “தகவல் இல்லை” என்று பதில் அளிப்பது சலபம். அப்படிச் சொன்னால் எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்கள் திருப்தி அடைய மாட்டார்கள். இந்த பட்ஜெட் தொடரைப் பொறுத்தவரையில் ஏப்ரல் மாதம் 2-ம் தேதி வரையிலும் சட்டசபைக் கூட்டும் நடக்க வேண்டுமென்று பினினஸ் அட்வைசரி கமிட்டி தீர்மானித்திருக்கிறது. அதற்குள்ளே அங்கத்தினர்கள் கேட்டிருக்கும் கேள்வி களுக்கு இங்கே விடை அளிக்கப்படுமென்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன். பின்னர் ஒரு மனி நேரத்திற்கு மேற்பட்டு வேண்டுமானால் கேள்வி நேரத்தை அதிகப்படுத்தலாம். அப்படியும் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே எதிர்க் கட்சி அங்கத்தினர்கள் தாங்கள் கொடுத்திருக்கும் கேள்விகள் விடை அளிக்காமல் போய்விடுமோ என்று அச்சப்பட வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER : I hope the hon. Member K. A. Mathialagan is satisfied with the reply given by the Hon. the Finance Minister.

V.—GENERAL DISCUSSION ON THE BUDGET FOR 1963-64—cont.

* திரு. டி. எல். சுவீரன்த் தேவர் : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சபை முன்பு கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சமர்ப்பித்திருக்கும் பட்ஜெட்டின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன். முதற்கண் நான் இந்த பட்ஜெட்டை ஆதரிக்க விரும்பவில்லை. இந்த பட்ஜெட்டைப் பற்றிச் சொல்லுகிற நேரத்திலே, “வரி போடாத பட்ஜெட்” என்று இதற்குப் பெயர் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : யார் அப்படி பெயர் கொடுத்தார்கள்?

திரு. டி. எல். சுவீரன்த் தேவர் : பேப்பர்களிலே அப்படிப் பெயர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். வரியே போடாமல் இருந்தால் எப்படி அரசாங்கத்திற்கு ரூ. 120 கோடிக்குமேல் வருமானம் கிடைக்குமென்று நான் கேட்கிறேன். (கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : வரி போடவில்லையென்றால், புது வரிகள் போட இல்லை என்று அர்த்தம்.) ஆகவே வரி போடுகிற பட்ஜெட்தான் இது என்று நான் சொல்லுவேன்.

இப்பொழுது நாட்டிலே ஒரு பெரிய ஆபத்து ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று எல்லோருக்கும் தெரியும். பாதுகாப்பு சம்பந்தப்பட்ட காரியங்களுக்காக மத்திய சர்க்கார் போட வேண்டிய வரிகளையெல்லாம் தாராளமாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் சில மாகாணங்களில் வரிகள் போடவில்லை. சில மாகாணங்களிலே போட்டிருக்கிறார்கள். நம்முடைய மாகாணத்தைப் பொறுத்த